

РЕШЕНИЕ

26 февраля 2014 года

город Кемерово

Судья Заводского районного суда города Кемерово Кемеровской области Быданцев Николай Алексеевич,

с участием:

представителя лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Управления ветеринарии Кемеровской области – Кузеновой Натальи Николаевны, действующей на основании доверенности от 13 января 2012 года;

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Управления ветеринарии Кемеровской области на постановление мирового судьи судебного участка № 3 Заводского района города Кемерово от 23 декабря 2013 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 19.7 КРФобАП,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Заводского района города Кемерово от 23 декабря 2013 года Управление ветеринарии Кемеровской области признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.7 КРФобАП, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 3000 рублей.

Управление ветеринарии Кемеровской области, не согласившись с указанным постановлением, обратилось в Заводский районный суд города Кемерово с жалобой, в которой просит постановление мирового судьи отменить. Доводы жалобы мотивирует тем, что Управление ветеринарии Кемеровской области не было надлежаще извещено о времени, дате и месте рассмотрения дела об административном правонарушении; Управление ветеринарии Кемеровской области не подлежит ответственности за инкриминированное ему административное правонарушение, поскольку на Управление законом не возложено предоставление информации относительно лиц, не являющихся его работниками, а также информации относительно иного юридического лица.

В судебном заседании представитель лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Кузенова Н.Н. доводы жалобы поддержала, настаивала на её удовлетворении.

Согласно ст. 30.6 ч. 3 КРФобАП, судья не связан доводами жалобы и проверяет дело в полном объеме.

Выслушав представителя лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, изучив доводы жалобы, а также письменные материалы дела, проверив материалы дела об административном правонарушении в полном объеме, прихожу к следующим выводам.

Так, согласно ст. 24.1 КРФобАП, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела.

В силу ст. 26.1 КРФобАП, по делу об административном правонарушении выяснению подлежат, в том числе, наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые КРФобАП или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения.

В соответствии со ст. 26.2 КРФобАП, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (ч. 1). Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (ч. 2). Не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона (ч. 3).

Все указанные обстоятельства, согласно ст. 29.10 КРФобАП, должны найти свое отражение в постановлении по делу об административном правонарушении, которое также должно содержать обстоятельства, установленные при рассмотрении дела и мотивированное решение по делу, которое в соответствии с требованиями КРФобАП должно быть принято на основе всех представленных по делу доказательств, всестороннего, полного, объективного, и своевременного выяснения обстоятельств дела.

Так, считаю, что в нарушение указанных требований КРФобАП мировым судьей при рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении юридического лица – Управления ветеринарии Кемеровской не установлена вина юридического лица.

Исходя из диспозиции ст. 19.7 КРФобАП, состав данного правонарушения образует непредставление или несвоевременное представление в государственный орган (должностному лицу) сведений (информации), представление которых предусмотрено законом и необходимо для осуществления этим органом (должностным лицом) его законной деятельности, а равно представление в государственный орган (должностному лицу) таких сведений (информации) в неполном объеме или в искаженном виде, за исключением случаев, предусмотренных статьями 6.16, ч. 4 статьи 14.28, статьями 19.7.1, 19.7.2, 19.7.3, 19.7.5, 19.7.5-1, 19.7.5-2, 19.7.7, 19.7.8, 19.8 КРФобАП.

Таким образом, в качестве субъекта административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 19.7 КРФобАП, может выступать только такое лицо, на которое законом возложена обязанность представлять сведения (информацию), представление которых необходимо для осуществления государственным органом (должностным лицом) его законной деятельности.

В судебном заседании установлено, что определением об истребовании сведений от 23 сентября 2013 года старший государственный инспектор Юго-Восточного отдела по ветеринарному и карантинному

фитосанитарному надзору Данилова Я.А. истребовала у Управления ветеринарии Кемеровской области надлежащим образом заверенные копии корешка ветеринарного свидетельства формы № 2 серии 242 № 1697984 от 08 августа 2013 года; должностные инструкции ветеринарного врача ПГВН Чуминой Е.В., приказ о назначении Чуминой Е.В. на должность ветеринарного врача ПГВН ГБУ КО «Беловская СББЖ»; сведения о месте рождения, месте регистрации и жительства, дате рождения Суминой Е.В.; приказ о назначении на должность начальника ГБУ КО «Беловская СББЖ» Петрова И.И.; сведения о месте рождения, месте регистрации и жительства, дате рождения Петрова И.И. (л.д. 7-8)

Согласно протоколу об административном правонарушении № 18-1050/13 от 05 ноября 2013 года, основанием возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 19.7 КРФобАП, в отношении Управления ветеринарии Кемеровской области послужило не представление им истребованных сведений (л.д. 5-6).

Вместе с тем, как следует из представленного в судебное заседание Положения об Управлении ветеринарии Кемеровской области, утвержденного постановлением Коллегии Администрации Кемеровской области от 04 июля 2012 года № 251, Управление является исполнительным органом государственной власти Кемеровской области отраслевой компетенции, обладает статусом юридического лица, на него не возложены функции предоставления информации о работниках иных юридических лиц, а также иной информации относительно иных юридических лиц.

Кроме того, согласно представленному в судебное заседание уставу ГБУ Кемеровской области «Беловская станция по борьбе с болезнями животных» является самостоятельным юридическим лицом; не входит в структуру Управления ветеринарии Кемеровской области; указанному Управлению не подчиняется.

Отмечаю, что мировым судьей при рассмотрении дела об административном правонарушении не были истребованы правоустанавливающие документы Управления ветеринарии Кемеровской области, в связи с чем, они не были исследованы в судебном заседании и им не дана надлежащая оценка.

При этом судья, рассматривающий дело об административном правонарушении, вправе истребовать сведения, имеющие значение для разрешения дела (ст. 26.10 КРФобАП).

Таким образом, считаю, что обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении, а также в постановлении мирового судьи по делу об административном правонарушении не подтверждены материалами дела.

В свою очередь, в судебном заседании апелляционной инстанции установлено, что законом на Управление ветеринарии Кемеровской области не возложена обязанность по предоставлению сведений о работниках ГБУ Кемеровской области «Беловская станция по борьбе с болезнями животных», а также иной информации относительно ГБУ Кемеровской области «Беловская станция по борьбе с болезнями животных». При этом, Управление такой информацией не обладает.

Тем самым у старшего государственного инспектора Юго-Восточного отдела по ветеринарному и карантинному фитосанитарному надзору Даниловой Я.А. отсутствовали правовые основания для истребования у Управления ветеринарии Кемеровской области каких-либо сведений относительно самостоятельного юридического лица – ГБУ Кемеровской области «Беловская станция по борьбе с болезнями животных».

При таких обстоятельствах, считаю, что отсутствует вина Управления ветеринарии Кемеровской области в инкриминированном ему административном правонарушении.

Таким образом, считаю, что мировым судьей судебного участка № 3 Заводского района города Кемерово надлежащим образом не выяснены обстоятельства, имеющие существенное значение для вынесения законного, обоснованного и справедливого решения по делу об административном правонарушении, в то время, как к тому имелись все возможные средства, вследствие чего мировой судья пришел к необоснованному выводу о виновности Управления ветеринарии Кемеровской области в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.7 КРФобАП.

Тем самым, обжалуемое постановление не может быть признано законным и обоснованным, поскольку постановлено в нарушение требований статей 24.1 и 29.10 КРФобАП.

В силу ст. 24.5 п. 2 КРФобАП, производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

В соответствии со ст. 30.7 ч. 1 п. 3 КРФобАП, по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, при наличии обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КРФобАП, судья выносит решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу.

Таким образом, считаю, что постановление мирового судьи судебного участка № 3 Заводского района города Кемерово от 23 декабря 2013 года подлежит отмене, а производство по настоящему делу об административном правонарушении прекращению, поскольку в действиях Управления ветеринарии Кемеровской области отсутствует состав инкриминируемого административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 24.5, 30.7 ч. 1 п. 3, КРФобАП, судья

РЕШИЛ:

жалобу Управления ветеринарии Кемеровской области на постановление мирового судьи судебного участка № 3 Заводского района города Кемерово от 23 декабря 2013 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 19.7 КРФобАП, в отношении Управления ветеринарии Кемеровской области – удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 3 Заводского района города Кемерово от 23 декабря 2013 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 19.7 КРФобАП, в отношении Управления ветеринарии Кемеровской области – отменить, а производство по настоящему делу об административном правонарушении – прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Настоящее решение вступает в силу с момента его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Кемеровский областной суд.

Судья: (подпись).

Копия верна: Судья:

(Н.А. Быданцев)